РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва 04 марта 2016 года

Гагаринский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре Адамовской А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1139/2016 по иску Ч. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании незаконно списанных денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ч. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» и просит взыскать денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы на представителя в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что истец является владельцем счета № …., открытым в ОАО «Сбербанк России». дата произошло списание денежных средств со счета истца в размере сумма Данную пропажу истец выявила дата и незамедлительно обратилась к ответчику с заявлением по факту хищения денежных средств. В ходе проведенного расследования установлено, что дата оператору МТС поступило заявление на замену сим карты телефона, который истец использовала для СМС оповещения. Данный телефонный номер закреплен за компанией ЗАО «СКИНКЕА», сотрудницей которой является истец. В ходе проведенных оперативных мероприятий было установлено, что дата была изготовлена поддельная нотариальная доверенность на имя Комарцовой Н.А. на замену сим карты телефона, который был подключен к карте «Виза Голд» на имя истца. дата была изготовлена поддельная доверенность от ЗАО «СКИНКЕА». К. с группой лиц, которые установлены в ходе оперативных мероприятий, находясь в офисе МТС по адресу: … произвела замену сим карты, после чего осуществили через систему «Сбербанк Онлайн» несанкционированное списание денежных средств с банковской карты истца на сумму ….. Данные обстоятельства были установлены в ходе оперативных мероприятий, произведенных 1 отделом СЧ по РОПД СУ УВД по ЗАО МВД России по г.Москве в рамках расследования уголовного дела № …. В ходе расследования уголовного дела была установлена группа лиц, причастных к преступлению, в том числе Я., которая с октября … года по … работала в должности ведущего специалиста дополнительного офиса № ….. …. отделения Московского банка ОАО «Сбербанк России», в силу своих должностных обязанностей имела доступ к клиентской базе ОАО «Сбербанк России», и представляла соучастникам данные о клиентах ОАО «Сбербанк России», в том числе паспортные данные, номера расчетных счетов, сумму денежные средств на счете, номера телефонов, прикрепленные для смс-уведомлений к расчетным счетам клиентов, у которых суммы на счетах превышали сумма Постановлением от дата истец признана потерпевшей по данному уголовному делу. Списание денежных средств произошло в связи не обеспечением ответчиком технической защищенности индивидуальной банковской карты истца, а также сведений о владельце карты.

Представитель истца по доверенности Б. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила, что ответчик не произвел блокировку операций в связи с заменой сим-карты. Истец не совершал действия, направленные на снятие денежных средств со своего счета. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что в том числе действиями сотрудника ответчика были произведены действий по хищению денежных средств со счета истца.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности П. против удовлетворения исковых требований возражала по доводам, изложенным в возражения на исковое заявление.

Представитель 3-го лица ОАО СК «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом.

Суд, представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 845 ГК РФ определено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу ст. 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно ст. 856 ГК РФ случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, …. года между ПАО «Сбербанк России» и Ч. был заключен договор на выпуск и обслуживание банковской карты Visa Gold Аэрофлот ПАО Сбербанк. По счету № ….., открытому в Московском банке ПАО Сбербанк на имя Ч., была выдана карта № …. Условия Договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

Согласно заявлению от дата, Ч. была ознакомлена с Условиями использования банковских карт, памяткой держателя и тарифами ОАО «Сбербанк России», согласилась и обязалась их выполнять, что подтверждается ее подписью.

Согласно п. 11.1, 11.4 Условий использования банковских карт клиенте предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему Сбербанк ОнЛ@йн».

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя и постоянного пароля (через устройства самообслуживания Банка с использование карты и ввода ПИНа, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте Банка или через контактный центр Банка) (п.11.6 Условий). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Как следует из п. 11.8 Условий держатель соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и Держателем равнозначными документам на бумажном носителе и могу служить доказательства в суде. Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий конкретную идентификацию и аутентификацию держателя и совершение операции в такой системе.

Согласно п. 11.9 Условий держатель соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет.

В соответствии с п. 11.10 Условий Банк не несет ответственность за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Согласно п. 11.5 Условий подключение держателя к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии наличия у держателя действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента (п. 11.6 Условий).

Согласно п. 10.10 Условий подключение клиента к услуге «Мобильный банк» по картам осуществляется в подразделении Банка на основании заявления на подключение к услуге «Мобильный банк», установленной Банком формы, подписанного собственноручно подписью клиента или аналогом собственноручной подписи клиента.

Как следует из заявления на получение международной карты от дата, Ч. дала поручение Банку на подключение карты № …. к услуге «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона телефон.

дата в ОАО «МТС» было подано заявление от представителя ЗАО «Скинкеа» по доверенности К. о замене SIM-карты номера телефона, принадлежащего Ч.

дата в 23 час. 10 мин. произведен вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» при помощи одноразового смс-пароля, направленного истцу на номер мобильного телефона телефон, подключенному к системе «Мобильный банк», и совершены переводы средств с счета карты № …., принадлежащей Ч. на счет карты № …., принадлежащей А...

Как следует из материалов дела, в период времени с дата по дата через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» были произведены следующие операции по списанию денежных средств со счета карты № …., принадлежащей Ч. на счет № …., принадлежащий А... 1. дата в 23:14:55 на сумму …; 2. дата в 23:17:20 на сумму ….; 3. дата в 23:39:39 на сумму …; 4. дата в 23:44:47 на сумму ….; 5. дата в 00:13:27 на сумму сумма; 6. дата в 00:13:53 на сумму сумма; 7. дата в 00:14:29 на сумму сумма; 8. дата в 00:47:26 на сумму сумма; 9. дата в 00:47:43 на сумму сумма; 10. дата в 00:47:52 на сумму сумма;

Операции, совершенные в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» по счетам истца подтверждены одноразовыми паролями, которые получены в СМС-сообщениях на номер мобильного телефона телефон.

Пароли и коды были введены верно, операции были подтверждены кодом безопасности и одноразовым паролем.

дата истец обратился с заявлением к ответчику о возврате денежных средств в размере сумма, поскольку операции по списанию денежных средств ей не проводились, на момент проведения операций карта находилась у истца.

Постановлением заместителя начальника 1 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве ….. от дата Ч. признана потерпевший по уголовному делу № ….

Согласно п. 10.25 Условий банк имеет право осуществлять контроль смены сим-карты по номеру телефона, подключенного клиентом к «Мобильному банку», и, в случае выявления такого факта, приостановить или ограничить представление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» до подтверждения клиентом смены сим-карты.

Как следует из материалов дела, банк в соответствии с условиями договора производил приостановку отправки SMS-паролей в связи с заменой SIM-карты, что подтверждается смс-сообщениями, направленными на номер телефона истца.

В соответствии с п. 10.22 Условий банк не несет ответственности за ущерб, возникшей вследствие допуска третьих лиц к мобильному телефону, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк».

Суд, исследовав представленные доказательства, приходит к выводу о том, что ненадлежащего оказания услуги со стороны банка, выразившейся в незаконном списании денежных средств со счета истца, не имеется, поскольку ответчик, получив распоряжение на списание денежных средств, провел аутентификацию и идентификацию клиента и произвел перечисление денежных средств, тем самым исполнив поручение клиента в соответствии с установленными и согласованными между сторонами правилами.

Доводы истца о том, что факт мошеннических действий со стороны сотрудника банка установлен постановлением о признании потерпевшим от дата, суд не может принять во внимание, поскольку согласно ст. 67 ГПК РФ преюдициальное значение при рассмотрении гражданского дела имеют вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда или приговор суда.

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, уголовное дело находится в стадии расследования.

Доказательств того, что действиями сотрудника банка был причинен имущественный вред истцу, в материалах дела не имеется.

Таким образом, в связи с отсутствием правовых оснований для возложения ответственности за убытки, причиненные Ч. в результате списания с ее банковской карты денежных средств, на ПАО «Сбербанк России» не имеется, то исковые требований удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ч. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании незаконно списанных денежных средств, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 09 марта 2016 года.

Судья С.В.Полковников